

Name Vorname	
Titel der FMA	
Betreuungsperson FMS	
ExpertIn	

Bewertung: Schriftlicher Teil der Fachmaturarbeit

a. Inhaltliche Bewertung (50%)

Max. 35 Punkte	0 Pkt.	1 Pkt.	2 Pkt.	3 Pkt.	4 Pkt.	5 Pkt.
Leitfrage	☐ Bearbeitung ist nicht erkennbar	☐ Bearbeitung ist nur zu einem kleinen Teil erkennbar	☐ Wird nur eingeschränkt und zum Teil bearbeitet	☐ Wird nur zum Teil, aber dem Thema angemessen bearbeitet	☐ Wird aus mehreren Perspektiven im Ansatz bearbeitet	☐ Wird umfassend und aus verschiedenen Perspektiven bearbeitet
Eigene und fremde Gedanken	☐ Keine Trennung von eigenen und fremden Gedanken	☐ Über weite Teile unklare Trennung von eigenen und fremden Gedanken	☐ Teilweise unklare Trennung von eigenen und fremden Gedanken	☐ Weitgehend gelungene Trennung von eigenen und fremden Gedanken	☐ Klare und konsequente Trennung von eigenen und fremden Gedanken	☐ Klare und konsequente Trennung von eigenen und vielfältigen fremden Gedanken
Wissen	☐ Keine Zusammenhänge erkennbar, unverständlich	☐ Fehlende Zusammenhänge, unzureichende Verständlichkeit	☐ Über weite Strecken unklare oder fehlende Zusammenhänge, unzureichende Verständlichkeit	☐ Ausreichende Beschreibung von Zusammenhängen, teilweise unklare Folgerungen	☐ Verständliche Darstellung, nachvollziehbare Zusammenhänge, kaum Unklarheiten	☐ Ausgesprochen klare Darstellung, präzise innere Zusammenhänge, logische Folgerungen
Literatur & Internet	☐ Keine erkennbare Verwendung von Literatur oder Internetquellen	☐ Gravierende Lücken in der Auswahl der Literatur und Internetseiten	☐ Aktuelles und zentrales Fachwissen in Literatur und Internet wird nur in Ansätzen berücksichtigt	☐ Aktuelles und zentrales Fachwissen in Literatur und Internet wird teilweise berücksichtigt	☐ Aktuelles und zentrales Fachwissen in Literatur und Internet wird vorwiegend berücksichtigt	☐ Aktuelles und zentrales Fachwissen in Literatur und Internet wird umfassend berücksichtigt
Schlussfolgerungen	☐ Keine Schlussfolgerungen erkennbar	☐ Nicht aus der Arbeit ableitbar, unzutreffend	☐ Nicht aus der Arbeit ableitbar, über weite Strecken unzutreffend	☐ Teilweise konkret und mindestens ansatzweise aus der Arbeit ableitbar	☐ Weitgehend konkret und aus der Arbeit ableitbar	☐ Konkret und umfassend begründet, zeichnen sich durch Originalität aus
Methodenwahl	☐ Keine bewusste Methodenwahl erkennbar, Instrumente unpassend	☐ Über weite Strecken keine bewusste Methodenwahl, Instrumente zum grossen Teil nicht passend	☐ Ansatzweise plausible Methodenwahl, Instrumente nur zum Teil passend	☐ Methodenwahl bewusst, mit einzelnen Mängeln	☐ Bewusste Methodenwahl, weitgehend transparent, adäquate Instrumente	☐ Treffende Methodenwahl, Transparenz, adäquate Instrumente
Bezug Theorie-Praxis	☐ Nicht ersichtliche Bezüge	☐ Kaum ersichtliche oder falsche Bezüge	☐ Ansatzweise erkennbare Bezüge, teilweise einseitig (zu viele Theorie- resp. Praxisanteile)	☐ Erkennbare Bezüge, teilweise einseitig (zu viele Theorie- resp. Praxisanteile)	☐ Weitgehend treffende und vielfältige Bezüge zu geeigneten theoretischen Konzepten oder Modellen	☐ Treffende und vielfältige Bezüge zu geeigneten theoretischen Konzepten oder Modellen

b. Formale Bewertung (50%)

Max. 30 Punkte	0 Pkt.	1 Pkt.	2 Pkt.	3 Pkt.	4 Pkt.	5 Pkt.
Aufbau	☐ Keine Strukturierung	☐ Ungeeignete Strukturierung, keine Verknüpfung der Teile und Gedanken	☐ Nur ansatzweise erkennbare Strukturierung, loses Aneinanderreihen von Gedanken-gängen	☐ Erkennbare Strukturierung mit einigen inhaltlichen Sprüngen	☐ Klare Strukturierung mit vereinzelten Lücken im Aufbau	☐ Übersichtliche, lückenlose und logische Strukturierung
Sprache	☐ Kein eigener Stil, unverständlich, sehr viele sprachliche Fehler	☐ Kein eigener Stil erkennbar, teils unverständlich, viele sprachliche Fehler	☐ Schwerfälliger Stil, teilweise unverständlich, viele sprachliche Schwächen	☐ Schlichter eigener Stil, teilweise umgangssprachlich, einige sprachliche Ungereimtheiten	☐ Gewandter Stil, verständlich, sprachlich weitgehend einwandfrei	☐ Sehr gepflegter Stil, leicht verständlich, sprachlich einwandfrei
Quellen und Zitate	☐ Keine oder unbrauchbare Quellenangaben und Zitate	☐ Fehlende Systematik in der Kennzeichnung, gravierende Formfehler	☐ Einzelne ohne Nennung der Autorenschaft übernommene, etliche Formfehler	☐ Teilweise lückenhaft gekennzeichnet, wenige Formfehler	☐ Überwiegend korrekt gekennzeichnet, kaum Formfehler	☐ Durchwegs korrekt gekennzeichnet
Gestaltung	☐ Keine Gestaltung erkennbar	☐ Nachlässige, unsorgfältige Gestaltung mit vielen Fehlern	☐ Nachlässige, unsorgfältige Gestaltung	☐ Hinreichende Gestaltung mit kleineren Mängeln	☐ Einwandfreie, gepflegte und ansprechende Gestaltung	☐ Ausgesprochen sorgfältig und gepflegt, grosser und sinnvoller Gestaltungsaufwand, sehr ansprechend
Arbeitsprozesse	☐ Unzuverlässig in Bezug auf Organisation und Selbständigkeit	☐ Unzuverlässig in Bezug auf Organisation oder Selbständigkeit	☐ Gravierende Mängel in der Organisation der Arbeit, Selbständigkeit nur in Ansätzen	☐ Teils Mängel in der Organisation der Arbeit, eingeschränkte Selbständigkeit	☐ Gute Organisation der Arbeit, weitgehende Selbständigkeit	☐ Hervorragende Organisation der Arbeit, gänzliche Selbständigkeit
Reflexionsprozess	☐ Keine erkennbare Reflexion	☐ Nur in Teilansätzen erkennbare Reflexion in schriftlicher Form mit gravierenden sprachlichen Problemen	☐ Nur in Ansätzen erkennbare Reflexion in schriftlicher Form mit sprachlichen Problemen	☐ Eingeschränkte Reflexion in schriftlicher Form mit sprachlichen Problemen	☐ Gute Reflexion in schriftlicher Form	☐ Eindrückliche Reflexion in schriftlicher Form

	erreichte Punkte	Note	
a. Note Inhalt = (Erreichte Punktzahl : Maximalpunktzahl) x 5 + 1 (gerundet auf Zehntel)			50 %
b. Note Form = (Erreichte Punktzahl : Maximalpunktzahl) x 5 + 1 (gerundet auf Zehntel)			50 %
Schlussnote schriftlicher Teil (gerundet auf halbe Note) = 0.5 x Note Inhalt + 0.5 x Note Form (zählt zu 2/3 für die Schlussnote)			

Ort	Datum
Unterschrift FMS Betreuungsperson	Unterschrift ExpertIn